

ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 14 ਦਸੰਬਰ 1952 ਸੀ, ਨਾ ਕਿ 4 ਦਸੰਬਰ, 1952.

ਕੇਸ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਬੁਰੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਸਹੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 4 ਤੋਂ 14 ਦਸੰਬਰ 1952 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਪਿਛਲਾ-ਪੱਖੀ ਕਾਨੂੰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਬਹੁਤ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਪਸੂ ਰਾਜ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੀ, ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਨੁਕਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਚੇਪੜਾ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

PF1960-02-0020-0028

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਐਸ.ਐਸ. ਦੁਲਟ ਅਤੇ ਆਈ.ਡੀ. ਦੁਆ, ਜੇ.ਜੇ.

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਓਮ ਪ੍ਰਭਾ ਜੈਨ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

1959 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 4-ਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ।

ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ (1951 ਦਾ XLIII)—ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਅਤੇ 36—ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੂਚੀ 'ਤੇ-ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ-ਕੀ ਵੈਧ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਉਸ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਉਸ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਆਪਣਾ ਮਨ ਸਿਰਫ਼ ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਉਸਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਓਮ ਪ੍ਰਭਾ ਜੈਨ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਡਾਇਲ, ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅੰਬਾਲਾ, ਮਿਤੀ 29 ਅਗਸਤ 1959 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ...

ਡੀ.ਐਨ.ਅਗਰਵਾਲ, ਆਰ.ਐਨ.ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਜੈਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਡੀ.ਸੀ.ਗੁਪਤਾ, ਅਤੇ ਡੀ.ਐਸ.ਨੇਹਰਾ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

JUDGMENT

ਦੁਲਟ ਜੇ.—ਇਹ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 116 ਏ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਓਮ ਪ੍ਰਭਾ ਜੈਨ ਕਰਨਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਕੈਥਲ ਹਲਕੇ ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਚੁਣੀ ਗਈ ਸੀ। ਗਵਰਨਰ ਦੁਆਰਾ 19 ਜਨਵਰੀ 1957 ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 29 ਜਨਵਰੀ 1957 ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਓਮ ਪ੍ਰਭਾ ਜੈਨ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਮਿਤੀ 1 ਫਰਵਰੀ 1957 ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਹਲਕੇ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਚੁਣਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਂ 31 ਜਨਵਰੀ, 1957 ਨੂੰ ਜੀਂਦ ਹਲਕੇ ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 29 ਜਨਵਰੀ 1957 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ, ਇਹ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਸੀ। ਵੋਟਰ ਰੋਲ ਨੰਬਰ ਭਰਨ ਲਈ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਪਰ ਬੇਸ਼ੱਕ ਉਹ ਕਿਸੇ ਰੋਲ ਨੰਬਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਰੋਲ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜੀਂਦ ਹਲਕੇ ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਉਸਨੇ 1 ਫਰਵਰੀ 1957 ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਸਮੇਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਵੋਟਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਓਮ ਪ੍ਰਭਾ ਜੈਨ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1 ਫਰਵਰੀ 1957 ਨੂੰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦਲੀਲ, ਦੁਬਾਰਾ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਹ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ 1 ਫਰਵਰੀ, 1957 ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨੀ ਪਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿ ਉਹ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਓਮ ਪ੍ਰਭਾ ਜੈਨ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਆਧਾਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਬੇਸ਼ੱਕ ਉਸ ਨੇ 1 ਫਰਵਰੀ 1957 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਤਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੇਕਰ 1951 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲੀ ਫਰਵਰੀ, 1957 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੇਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ 29 ਜਨਵਰੀ, 1957 ਨੂੰ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਚੇਣ ਲੜਨ ਲਈ ਵੈਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ 1 ਫਰਵਰੀ, 1957 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 29 ਜਨਵਰੀ, 1957 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ 1 ਫਰਵਰੀ 1957 ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਓਮ ਪ੍ਰਭਾ ਜੈਨ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 29 ਜਨਵਰੀ, 1957 ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ 1 ਫਰਵਰੀ, 1957 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, 29 ਜਨਵਰੀ, 1957 ਦੇ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਵਜ਼ਨ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਫਿਰ ਵੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਯੋਗਤਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਮੈਨੂੰ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਦਿਸਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੁਣ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸਾਰਾ ਜ਼ੋਰ ਲਗਾਉਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਜੇਕਰ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚੋਣ ਲਈ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਔਖਾ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਓਮ ਪ੍ਰਭਾ ਜੈਨ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਸੀ।

ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਬਾਲਸੁਬ੍ਰਾਹਮਣੀਅਨ ਬਨਾਮ ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (1) ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ 1951 ਦੀਆਂ ਤਾਜ਼ਾ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 'ਇਲੈਕਟਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੱਲੀ -

ਕਿਸੇ ਹਲਕੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਇਲੈਕਟਰ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਉਸ ਹਲਕੇ ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਫਿਲਹਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਦਲੀਲਾਂ "ਜਿਸ ਦਾ ਨਾਮ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" ਅਤੇ "ਯੋਗ ਹੈ" ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਬਦਲ ਗਿਆ। ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਹਨ-

ਕਿਸੇ ਹਲਕੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਇਲੈਕਟਰ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਉਸ ਹਲਕੇ ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਲੋਕ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਓਮ ਪ੍ਰਭਾ ਜੈਨ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ 1950 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਹੋਰ ਸੇਧਾਂ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਅਤੇ 36 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਧਾਰਾ 33 ਵਿੱਚ, ਸੇਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦੀ ਸੀ।

“ਜੇਕਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਉਸ ਹਲਕੇ ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਹੈ, ਉਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ-

"ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ 'ਤੇ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਨੰਬਰ ਉਹੀ ਹਨ ਜੋ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।"

ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਦੀ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਓਮ ਪ੍ਰਭਾ ਜੈਨ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5), ਜਿਸਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੁਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਲਦਾ ਹੈ: -

"33. (5) ਜਿੱਥੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਹਲਕੇ ਦਾ ਵੋਟਰ ਹੈ, ਉਸ ਹਲਕੇ ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਟਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਹਲਕੇ ਦਾ ਵੋਟਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਉਹ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਵਾਲਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਐਕਟ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਨੁਕਸ ਬਾਰੇ ਧਾਰਾ 36, ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੋਧਾਂ ਵੱਲ ਵੀ ਇਸ਼ਾਰਾ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਓਮ ਪ੍ਰਭਾ ਜੈਨ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ 1951 ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਾਰ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਉਸ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਕਿਉਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਉਣ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਫ਼ੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਲੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੀ ਜੇਕਰ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਤਰਕ ਨਾਲ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਪਰ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਅਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਓਮ ਪ੍ਰਭਾ ਜੈਨ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮਾਮਲਾ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਪਟਨਾ ਹਾਈਕੋਰਟ, ਚੰਦਰ ਸ਼ੇਕਰ ਬਨਾਮ ਜੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ (1) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਇਹ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਉੱਠਿਆ..ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਤਨ ਅਨਮੇਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਚੌਧਰੀ ਆਤਮਾ ਰਾਮ (2) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਮੁਕਾਬਲੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇੱਥੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲੜਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ 1951 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਓਮ ਪ੍ਰਭਾ ਜੈਨ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਦਲੀਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਵੋਟਰ ਰੋਲ ਨੰਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਵੋਟਰ ਰੋਲ ਨੰਬਰ ਦਾ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚੋਂ ਵੋਟਰ ਰੋਲ ਨੰਬਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੱਡਾ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਕਲਪਕ ਦਲੀਲਾਂ ਬੇਅਰਥ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵਾਂਗਾ ਅਤੇ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਾਂਗਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ ਪਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦੇਵਾਂਗਾ।

PF1960-02-0020-0028

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਓਮ ਪ੍ਰਭਾ ਜੈਨ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਦੁਆ ਜੇ.- ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਜੀ.ਡੀ. ਖੇਸਲਾ, ਸੀ.ਜੇ., ਅਤੇ ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ.

ਨਿਗਰਾਨ ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਫਰਮ ਧਰਮ ਪਾਲ-ਅਸੂ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 258 ਆਫ 1955 ਐਡਮਿਨਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਆਫ
ਇਵੈਕਿਊ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ (1950 ਦਾ XXXI)—ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਤੇ 17 (2)-ਕੀ
ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਸੀਮਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ
ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ
ਇਸਤਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ
ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

anju sehgal